



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Sp. 504 / 05.11.2024

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea legilor din domeniul protecției
animalelor și a gestionării câinilor

Biroul permanent al Senatului

584 / 11.11.2024

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea legilor din domeniul protecției animalelor și a gestionării câinilor (b504/02.10.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4140/07.10.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1076/08.10.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, republicată.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu există referiri la impactul asupra

sistemului juridic, precum și la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

În ceea ce privește modalitate de redactare a **instrumentului de prezentare și motivare**, în vederea respectării art. 32 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm utilizarea unor termeni și expresii care nu au accepțiune juridică ori a unor formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, cum ar fi, cu titlu de exemplu, următoarele: „... *situația respectivă este întreținută*”, „*Câinii din rasele considerate agresive pot ajunge să fie folosiți ca arme albe, ...*”, „... *câine de rasă pură, câine metis, câine metis, sau câine utilitar*”, „... *abandona un animal pe spațiul unei societăți comerciale ...*”, „... *se impune ca comerțul cu pisici și câini să fie aibă norme ...*”, „*să aibă toate operațiunile sanitar-veterinare obligatorii făcute*”, „*nerespectarea obligațiilor legale impuse actorilor implicați*”, „*infracțiunile mai grave prevăzute în lege pentru două sau mai multe infracțiuni mai puțin grave*”, „*a căror stare de sănătate este precară ... femelele în lactație ...*”, „*în cazul câinilor abandonați sau pierduți roi dacă nu sunt îndeplinite ...*”, „*termenului de 7 zile nu își are rostul ...*”, „*nesemnalati în RECS*”, ori „*situații în care acesta blochează activitatea organelor legii*”.

De asemenea, referirile la actele normative se vor face utilizându-se forma corectă a acestora, respectiv: Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea regimului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, republicată, Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ori Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele semnalate *supra*, recomandăm revederea instrumentului de prezentare.

5. La titlu, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(5) *În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va*

exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere.”.

6. La formula **introdactivă**, din considerente de ordin redacțional, termenul „Lege” se va reda cu literă mică.

7. Pentru respectarea uzanțelor normative, este necesar ca **părțile dispozitive** ale **art. I, II și III** să fie redactate după următoarele modele:

„**Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

„**La articolul ..., alineatul/alineatele (...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:**”;

„**La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, alin. (...), cu următorul cuprins:**”;

„**După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:**”;

„**La articolul ..., după alineatul (...) se introduc ... noi alineate, alin. (...) - (...), cu următorul cuprins:**”;

„**La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. (...), cu următorul cuprins:**”.

8. La **art. I pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (1) lit. e)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, având în vedere că prin aceasta sunt reglementate obligații ale deținătorilor de animale a căror neîndeplinire este supusă unui regim sancționator, recomandăm completarea normei cu o trimitere, în mod expres, la dispozițiile din actul normativ care stabilesc „obligațiile sanitar-veterinare” vizate.

9. La **art. I pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (1) lit. f)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „în condiții autorizate”, în sensul completării normei cu o trimitere la dispozițiile care reglementează acest aspect.

10. La **art. I pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 7**, sugerăm revederea sintagmei „pe domeniul public sau privat”, astfel încât să se precizeze dacă soluția legislativă preconizată vizează domeniul public sau domeniul privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale.

11. La **art. I pct. 5**, la **partea dispozitivă**, întrucât este vizată exclusiv modificarea normei din actul de bază, sintagma „și se completează” se va elimina. Reiterăm observația pentru toate situațiile în care se modifică integral un element structural.

La textul propus pentru **art. 13**, deoarece prin soluția propusă se intervine asupra întregului articol, este necesară inserarea marcării „**Art. 13**” în debutul **alin. (1)**. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la textul propus pentru **art. 13 alin. (1)**, pentru claritatea normei, recomandăm înlocuirea conjuncției „sau” cu conjuncția „și”, întrucât trebuie avute în vedere atât „performanțele, sănătatea și bunăstarea descendenților” cât și a „mamei”, cumulativ și nu alternativ.

La textul propus pentru **art. 13 alin. (2)**, având în vedere că actuala formulare are caracter declarativ, recomandăm completarea sintagmei „înstrăinarea în orice mod” cu o enumerare, chiar și exemplificativă a situațiilor vizate.

De asemenea, precizăm că, în actuala redactare, sintagma „*în condițiile impuse de lege*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **art. I pct. 11**, referitor la sintagma „*conform legislației sanitar-veterinare*” din textul propus pentru **art. 24³ alin. (3)**, precum și pentru **art. I pct. 12**, referitor la sintagma „potrivit normelor în vigoare” din textul propus pentru **art. 24³ alin. (6)**.

12. La **art. I pct. 6**, referitor la textul propus pentru **ultima teză a art. 14**, pentru claritatea normei, recomandăm revederea acesteia, în ceea ce privește utilizarea sintagmei „mijloace artificiale de provocare sau dresaj”, fie în sensul detalierei mijloacelor de provocare, fie dacă sunt avute în vedere dispozițiile art. 7 din Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasbourg la 23 iunie 2003, ratificată prin Legea nr. 60/2004, să fie înlocuită cu sintagma „**mijloace artificiale de dresaj**”.

13. La **art. I pct. 7**, referitor la textul propus pentru **art. 15 alin. (1)**, semnalăm că **teza a doua** are caracterul unei norme distincte, astfel încât, pentru respectarea prevederilor art. 35 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se va reda ca alineat distinct, marcat ca **alin. (2)**.

Totodată, semnalăm că textul propus pentru actuala **teză a doua a art. 15 alin. (1)**, este lipsită de claritate, întrucât pe de-o parte nu prevede modalitatea prin care va fi reglementat comerțul cu animale, iar pe de altă parte nu este corelat cu prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru

siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează atribuțiile Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în acest domeniu la art. 6³ lit. m) în ceea ce privește elaborarea proiectelor de acte normative în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice, precum și art. 9 care stabilește domeniile de competență ale serviciilor sanitar-veterinare de stat din subordinea Autorității și unde, la lit. j), este prevăzută „*stabilirea cerințelor sanitar-veterinare și controlul producerii, mișcării interne, punerii pe piață, comerțului, importului, tranzitului și exportului de animale vii, material germinativ de origine animală, produse și subproduse supuse supravegherii și controlului sanitar-veterinar*”.

În plus, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca, în redactarea preconizată, verbele să fie utilizate la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

La norma preconizată pentru **actualul alin. (2)**, pentru precizia normei, sugerăm completarea sintagmei „consimțământul expres al unui părinte sau reprezentant legal” în sensul precizării modalității de exprimare al acestuia.

Totodată, este de analizat dacă nu ar trebui exprimat același consimțământ și în cazul donației ori înstrăinării în orice mod a animalelor obținute în urma reproducerii, situații preconizate la **pct. 5 al art. I** din proiect, respectiv textul propus pentru **art. 13 alin. (2)**.

În plus, semnalăm că norma propusă este lipsită de eficiență juridică, întrucât nici actul normativ de bază și nici prezentul proiectul nu prevăd sancțiuni pentru nerespectarea acestei interdicții.

În consecință, se impune revederea și reformularea întregului articol.

14. La **art. I pct. 9**, referitor la textul propus pentru **art. 19 alin. (3)**, pentru precizia normei, sugerăm reformularea sintagmei „spații mobile sau imobile autorizate”, astfel încât să fie prevăzute în mod expres, pe de o parte, pentru ce anume să fie autorizate spațiile respective și, pe de altă parte, să se facă trimitere la dispozițiile prin care este reglementată respectiva autorizare.

15. La **art. I pct. 10**, referitor la textul propus pentru **art. 24¹ alin. (4)**, semnalăm că atât **teza a doua** cât și **teza a treia** au caracterul unor norme distincte, astfel încât pentru respectarea prevederilor art. 35 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea se vor reda ca alineate distincte, marcate ca **alin. (5)** și **(6)**.

Totodată, semnalăm că textul propus pentru actuala **teză a doua**, este lipsit de claritate, întrucât nu este prevăzută modalitatea prin care se va realiza verificarea îndeplinirii obligațiilor, ori a termenului în care trebuie efectuate respectivele verificări.

De asemenea, semnalăm că la textul propus pentru actuala **teză a treia**, este necesară revederea sintagmei „va putea fi revendicat”, în ceea ce privește timpul verbului utilizat.

16. Referitor la actualele **pct. 14 și 15 ale art. I**, deoarece prin acestea se intervine în mod substanțial asupra **art. 24⁵** din actul normativ de bază, sugerăm modificarea integrală a respectivului articol. Ca urmare, **partea dispozitivă** va avea următoarea redactare:

„... **Articolul 24⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda textul propus pentru **art. 24⁵**, iar punctele subsecvente se vor renumerota.

Reiterăm observația și pentru situația similară de la **actualele pct. 18 și 19 ale art. I**.

17. La actualul **art. I pct. 14**, referitor la textul propus pentru **art. 24⁵ alin. (21)**, pentru o exprimare unitară la nivelul actului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „organismul prevăzut la art. 24³ alin. 2” cu sintagma „**entitatea prevăzută la art. 24³ alin. (2)**”.

18. La actualul **art. I pct. 15**, referitor la textul propus pentru **art. 24⁵ alin. (3¹)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea expresiei „în condițiile în care se ridică măsura asiguratorie” cu expresia „**în situația în care măsura asiguratorie este ridicată**”.

Totodată, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „nu vor putea fi înstrăinate” în sensul precizării celor care pot avea acest drept de dispoziție.

La norma preconizată pentru **alin. (6)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a dispoziției, determinată de utilizarea sintagmei „acesta va fi sancționat pentru nerespectarea tuturor normelor prevăzute de lege - contravențional și, dacă se impune inclusiv penal”, fiind necesară indicarea normelor vizate prin trimitere la actul normativ care le reglementează.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, potrivit cărora într-un act normativ este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română, iar în cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română, propunem înlocuirea sintagmei „*ab initio*” cu sintagma „**de la început**”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm ca textul să debuteze astfel: „**În cazul în care (...)**”.

În consecință, este necesară revederea și reformularea integrală a textului **art. 24⁵ alin. (6)**.

La norma preconizată pentru **alin. (7)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a dispoziției, care în formularea actuală poate genera dificultăți în aplicarea acesteia, întrucât din exprimarea „care îl va putea valorifica în vederea recuperării cheltuielilor efectuate sau îl va putea dona” nu se înțelege care sunt modurile de valorificare a animalului abandonat în scopul recuperării cheltuielilor efectuate cu acesta, în condițiile în care prin donare în mod cert acestea nu pot fi recuperate.

Prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului.

Observația este valabilă și pentru **art. I pct. 20**, referitor la textul propus pentru **art. 27**.

La norma preconizată pentru **alin. (8)**, la **prima teză**, pentru precizia normei, sugerăm detalierea sintagmei „expert în domeniu”, în sensul precizării domeniului vizat.

De asemenea, semnalăm că utilizarea sintagmei „pot fi reabilitați în vederea reintegrării în societate” nu este adecvată în context, întrucât potrivit definițiilor substantivului „societate” cuprinsă în DEX '09 Dicționarul explicativ al limbii române (ediția a II-a revăzută și adăugită) sunt avute în vedere persoane și nu animale.

La **teza a doua**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, recomandăm utilizarea termenului „eutanasierea” și nu „eutanasia” întrucât primul semnifică faptul de a eutanasia, iar cel de-al doilea denumește metoda de a provoca o moarte fără durere.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

19. La actualul **art. I pct. 16**, referitor la textul propus pentru **art. 25 alin. (1) lit. b)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea sintagmei „perioada minimă specifică speciei pentru întârcare” astfel: „perioada **minimă pentru întârcare specifică speciei**”.

20. La actualul **art. I pct. 17**, semnalăm că, în raport cu dispozițiile Codului penal referitoare la pluralitatea de infracțiuni, norma propusă pentru **art. 25 alin. (5)** nu este suficient de clară în ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare în cazul condamnării „pentru cel puțin două dintre faptele prevăzute la alin. (1) și (2)”.

În consecință, se impune, reanalizarea și reformularea textului, astfel încât din redactare să rezulte intenția de reglementare să rezulte cu precizia necesară.

21. La actualul **art. I pct. 18**, la textul propus pentru **art. 26 alin. (1) lit. b)**, referitor la trimiterile la teze, semnalăm că alin. (1) și alin. (2) lit. h) ale art. 6 nu sunt structurate în teze. Mai mult, trimiterile la teze nu sunt specifice normelor de tehnică legislativă.

La **lit. c)**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 13 și art. 14” se va reda sub forma „art. 13 și 14”.

La norma preconizată pentru **alin. (2)**, întrucât modificarea propusă constă exclusiv în indicarea tuturor enumerărilor din structura alineatului la care se face trimitere, este inutilă, sens în care propunem eliminarea acesteia.

În consecință, **partea dispozitivă a actualului pct. 18** se va modifica în mod corespunzător, prin eliminarea referinței la **alin. (2)**.

22. La actualul **art. I pct. 19**, referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (3)**, este de analizat dacă poate fi prevăzută incidența răspunderii contravenționale a autorităților deliberative ale administrației publice locale, având în vedere că, așa cum s-a precizat și în Decizia Curții Constituționale nr. 574/2014 acestea nu au personalitate juridică și prin urmare nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

23. La actualul **art. I pct. 21**, referitor la intervenția legislativă asupra **art. 28**, semnalăm că aceasta nu poate fi realizată deoarece articolul respectiv a fost abrogat.

În consecință, este de analizat dacă nu cumva se intenționează modificarea **art. 29** din actul normativ de bază, situație în care este necesară revederea textului propus, în primul rând pentru că prin modificarea integrală a elementului structural este vizată eliminarea alin. (3) din forma *de lege lata* a actului de bază, care prevede includerea contravențiilor reglementate la art. 26 în sfera de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în situația în care norma propusă pentru **art. 28 alin. (1)** vizează de fapt modificarea **art. 29 alin. (1)** din actul de bază, este necesar a fi avute în vedere implicațiile sale determinate de introducerea unei noi entități care, în cadrul atribuțiilor de serviciu să exercite controlul și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 26 din Legea nr. 205/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat necesitatea modificării corespunzătoare Ordinului

președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al ministrului internelor și reformei administrative pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor nr. 31/523/2008. În situația în care această intervenție se impune, este necesară introducerea în proiect a unui articol distinct, marcat ca „**art. II**”, care să cuprindă dispoziția de modificare a ori completare, după caz, a respectivului act normativ, autoritatea emitentă precum și termenul în care acesta va fi emis.

În consecință, în cazul reținerii acestei observații, articolele marcate cu cifre romane se vor renumerota corespunzător.

În plus, pentru corectitudinea exprimării, expresia „și a Poliției locale” trebuie redată sub forma „și al poliției locale”, iar referirea la noua entitate introdusă se va face cu indicarea actului normativ care reglementează activitatea acesteia, respectiv **Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Pe de altă parte, semnalăm că norma propusă pentru **art. 28 alin. (2)** instituie o soluție derogatorie de la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 203/2018, care nu mai prevăd posibilitatea achitării **pe loc** a jumătate din minimul amenzii, ci doar în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal.

Pentru acest motiv, textul ar trebui să debuteze cu expresia „**Prin derogare de la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate achita pe loc ...**”.

În situația în care nu se are în vedere instituirea acestei soluții derogatorii, urmând să se aplice soluția prevăzută de art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **alin. (2) al art. 29**, trebuie eliminat, întrucât, în prezent, reglementarea-cadru în materia contravențiilor nu mai prevede necesitatea unei norme exprese referitoare la posibilitatea achitării, în termen de 15 zile, a jumătate din minimul amenzii.

24. Referitor la actualul **art. II**, precizăm că amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, nu respectă prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) *Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează*

concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

Reiterăm observația și pentru situația similară de la actualul **art. III**.

25. În ceea ce privește **partea introductivă a art. II**, pentru corectitudinea informației juridice, precizăm că denumirea corectă a actului normativ este „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 155/2001 privind aprobarea **programului** de gestionare a câinilor fără stăpân”.

26. La **art. II pct. 1**, care vizează modificarea **titlului** Ordonanței de urgență a **Guvernului** nr. 155/2001, în sensul reglementării atât a câinilor fără stăpân, cât și a celor cu stăpân, precizăm că aceasta se află în contradicție cu dispozițiile prevăzute art. 1 alin. (2) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „*Gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială.*”. Totodată, la art. 1 alin. (1) din actul normativ precizat anterior prevede că „*Prezenta lege reglementează măsurile necesare pentru asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor cu sau fără deținător.*”, astfel încât modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 în sensul de a reglementa situația câinilor cu și fără stăpân este de natură a crea o dublă reglementare în materia câinilor „cu stăpân”, fiind astfel nerespectate dispozițiile **art. 16 alin. (1)** din **Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **interzicerea paralelismului legislativ**.

În consecință, este necesară eliminarea din proiect a **pct. 1** și renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente.

27. La actualul **art. II pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, la **prima teză**, pentru claritatea normei, sugerăm detalierea sintagmei „autoritățile locale cu competențe în acest sens”, în sensul enumerării acestora ori a inserării unei trimiteri la dispozițiile prin care acestea sunt reglementate ca atare.

La **teza a doua**, pentru același considerent, recomandăm detalierea sintagmei „organele abilitate”.

28. La actualul **art. II pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 1¹** din actul normativ de bază, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresiile definite vor fi enumerate în ordine alfabetică, cu respectarea unui format unic de formulare, respectiv singular sau plural.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, întrucât conceptele definite sunt formulate ca expresii, din **partea introductivă** se va elimina sintagma „termenii și”.

La **lit. a)**, pentru o exprimare unitară la nivelul actului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „declarat în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân ca fiind pierdut” cu sintagma „**înregistrat ca pierdut în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân**”.

Observația este valabilă și pentru **lit. b)**, în ceea ce privește sintagma „a fost semnalizată în Registrul ...”.

De asemenea, la **lit. b)**, pentru evitarea repetiției în text, recomandăm reformularea sintagmei „a cărui pierdere ... 72 de ore de la pierdere”.

Referitor la **lit. e)** și **f)**, semnalăm că definițiile aferente conceptelor de „câine de rasă comună” și „câini utilitari” se regăsesc și în Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013, cu modificările și completările ulterioare, la art. art. 2 lit. h) și lit. i). În consecință pentru evitarea **paralelismului legislativ**, reglementat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea se vor elimina din proiect.

29. La actualul **art. II pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 2 alin. (1)**, pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm înlocuirea sintagmei „și au obligația de a promova spre adopție” cu sintagma „**precum și de a promova spre adopție**”.

De asemenea, semnalăm că, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea sintagmei „aflate în grijă”.

La norma preconizată pentru **alin. (2)**, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate, recomandăm redarea **tezelor a doua și a treia**, ca alineat distinct, marcat ca **alin. (3)**.

De asemenea, la **teza a doua**, semnalăm lipsa de claritate a normei determinată de utilizarea sintagmei „să aibă o bună reputație”, fiind necesară detalierea acesteia, urmând a fi precizate domeniile vizate.

Totodată, la **teza a treia**, pentru o exprimare unitară și corectă, sugerăm înlocuirea termenului „tehnician” cu sintagma „**tehnicianul veterinar**”. În plus, este de analizat dacă instructajul trebuie realizat de medicul veterinar **împreună** cu tehnicianul veterinar ori poate fi realizat doar de către unul dintre aceștia, ori fiecare instruieste pe segmente diferite, fiind necesar ca textul să fie reformulat de o manieră care să reflecte situația vizată.

La norma preconizată pentru actualul **alin. (4)**, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate, recomandăm redarea **tezelor a doua și a treia**, ca alineat distinct, marcat ca **alin. (6)**.

De asemenea, la **teza a doua**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm completarea acesteia cu precizarea modului în care se vor demonstra atât experiența de minim 5 ani în domeniu, ori lipsa desfășurării de acțiuni care să fie în contradicție cu protecția și bunăstarea animalelor ori buna reputație în ceea ce privește protecția și bunăstarea animalelor, respectiv declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal ori documente doveditoare urmând a fi precizate autoritățile emitente, precum și precizarea unei perioade de valabilitate de la emiterea acestora.

La **partea introductivă** a actualului **art. 2 alin. (5)**, din considerente redacționale, marcarea alineatului se va face între paranteze.

30. La actualul **art. II pct. 6**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „perioadă de cuprinsă între 15 - 45 zile lucrătoare” se va reda sub forma „**perioadă cuprinsă între 15 și 45 de zile lucrătoare**”.

Referitor la norma propusă la **teza a treia**, semnalăm că aceasta este în contradicție cu dispoziția de la art. 22 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*Adopția câinilor se face gratuit, pe baza declarației-angajament al cărei model este prevăzut în anexele nr. 4 și 5 la ordonanța de urgență*”. În consecință, este necesară corelarea acestor norme.

În cazul menținerii acestei soluții legislative în cuprinsul proiectului, pentru asigurarea caracterului complet al normei, recomandăm completarea textului în sensul stabilirii criteriilor de stabilire a cuantumului taxei de adopție.

31. La actualul **art. II pct. 7**, referitor la textul propus pentru partea introductivă a **art. 4 alin. (6)** pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „organele abilitate să aplice sancțiuni” cu o trimitere la dispoziția prin care acestea sunt stabilite.

La **lit. a)**, semnalăm lipsa de claritate a normei determinată de utilizarea sintagmei „și nedeclarați în 72 de ore”, fiind necesară atât completarea acesteia cu precizarea autorității/registrului în care trebuie menționată declarația, cât și a reformulării textului corespunzător stilului normativ.

La **lit. c)**, pentru același considerent este necesară reformularea textului, întrucât nu este clar, cel puțin în cazul câinilor fără stăpân, cine avea sarcina îndeplinirii obligațiilor sanitar-veterinare prevăzute de lege. Totodată, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

În plus, pentru respectarea prevederilor **art. 37 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri se poate realiza numai prin explicitare în text, la prima folosire, abrevierea „etc” trebuie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

La norma preconizată pentru **alin. (7)**, pe de-o parte semnalăm lipsa de claritate a normei determinată de utilizarea sintagmei „trebuie evaluat de către un expert”, fără a se preciza domeniul de expertiză al acestuia, iar pe de altă parte, formularea „reintegrat în societate” nu este adecvată în context. În consecință, este necesară reformularea textului.

32. La actualul **art. II pct. 8**, referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (1) lit. c)**, pentru o exprimare adecvată în context este necesară revederea și reformularea sintagmelor „câine pierdut și semnalat în Registrul” din cadrul tezei I, precum și „câini pierduți și nesemnalati în Registrul”, în sensul „**înregistrat/menționat**”.

La norma preconizată pentru **alin. (2)**, teza a treia, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „vârstă înaintată”.

Observația este valabilă, în mod similar pentru textul propus la **teza a patra**, respectiv „exemplarele tinere”.

În plus, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm detalierea sintagmei „vor fi promovate spre adopție”, în sensul precizării modalităților de promovare.

33. La actualul **art. II pct. 9**, referitor la textul propus pentru **art. 8 alin. (1)**, la **teza I**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „prin alt mijloc de identificare stabilit de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară”, în sensul trimiterii în mod expres la actul normativ care reglementează acest aspect.

De asemenea, referitor la textul propus pentru **teza a doua**, recomandăm reformularea acesteia, urmărindu-se atât detalierea sintagmei „câini a căror sănătate este precară”, în sensul stabilirii unor criterii de apreciere a acestei stări, cât și înlocuirea sintagmei „femele în lactație” cu sintagma „femele în **perioada de lactație**”.

Observația este valabilă și pentru textul propus pentru **art. 13²**, la actualul **art. II pct. 13**.

34. La actualul **art. II pct. 15**, referitor la textul propus pentru **art. 13³ alin. (6)**, semnalăm că acesta nu este redactat în stilul propriu actelor normativ, în acest sens indicând exprimarea „... are obligația să colaboreze, să comunice și să răspundă ... cu privire la solicitările legate de”.

De asemenea, pentru o exprimare unitară în cuprinsul actului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „cabinetelor veterinare” cu sintagma „**unităților medical-veterinare**”.

Referitor la textul propus pentru **art. 13³ alin. (7)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, la **prima teză**, propunem înlocuirea sintagmei „va fi trecută” cu sintagma „**se înregistrează**”, iar sintagma „se va trece” din cuprinsul **tezei a doua**, cu sintagma „**se menționează**”.

35. La actualele **art. II pct. 16 și 17** ale căror **părți dispozitive** prevăd modificarea **art. 14, alin. (1) lit. a) și b) și alin. 2 lit. a)**, precum și introducerea în cuprinsul **alin. (1)**, după **lit. a) a lit. a¹)**, iar după **lit. b) a lit. b¹)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem disjungerea lor în patru puncte distincte, marcate în mod corespunzător, ale căror părți dispozitive vor avea următoarele formulări:

„... **La articolul 14, alineatul (1) literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

a)

b)

... **La articolul 14, alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹)**, cu următorul cuprins:

a¹)

... **La articolul 14, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹)**, cu următorul cuprins:

b¹)

... **La articolul 14, alineatul (2) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

a) ”.

În consecință, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Reiterăm observațiile de mai sus, în mod corespunzător și pentru actualul **art. III pct. 4 și 5**, cu mențiunea că la **partea dispozitivă a pct. 4** trebuie precizat faptul că se modifică și **alin. (1) partea introductivă**, nu numai **lit. c)**.

În textul prevăzut pentru **art. 14 alin. (1) lit. a¹)**, pentru fluența normei, propunem înlocuirea sintagmei „nu s-au respectat dispozițiile art. 13³,” cu sintagma „nu s-au respectat **respectiv**le dispoziții;”.

Observația este valabilă și pentru **art. 14 alin. (1) lit. b¹)**.

La textul prevăzut pentru **art. 14 alin. (2) lit. a)**, pentru unitatea redacțională, propunem ca debutul acestei enumerări să fie reformulat astfel:

„**a) nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 6 alin. (2) ...**”.

Totodată, pentru precizia normei, propunem indicarea cuantumului amenzii care se va aplica.

36. La actualul **art. II pct. 19**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„... **La anexa nr. 1, litera E, punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

37. Raportat la modificările și completările propuse pentru actul normativ de bază, este de analizat necesitatea modificării corespunzătoare a legislației secundare, respectiv modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care această intervenție se impune, este necesară introducerea în proiect a unui articol distinct, marcat ca „**art. IV**”, care să cuprindă dispoziția de modificare ori completare, după caz, a respectivului act normativ, autoritatea emitentă precum și termenul în care acesta va fi emis.

38. La actualul **art. III**, pentru corectitudinea informației juridice, sintagma „Ordonanța de urgență nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, republicată, ... cu modificările și completările ulterioare”, se va înlocui cu sintagma „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, **republicată** ...”.

39. La **art. III pct. 1**, în textul prevăzut pentru **art. 1 lit. b)**, semnalăm faptul că rasa „Kangal” este menționată de două ori, fiind necesară revederea normei.

40. La **art. III pct. 2**, la norma propusă pentru **art. 3 alin. (1) lit. d)**, semnalăm că aceasta nu reprezintă o condiție ci o obligație, fiind necesară eliminarea acesteia din cuprinsul acestui element structural, cu consecința modificării numerotării literelor subsecvente, astfel încât actuala lit. e) va fi marcată ca „**lit. d)**”.

În situația în care se dorește menținerea ipotezei juridice propuse, aceasta se va reformula, ca alineat distinct și va fi marcat ca **alin. (3)**.

La textul prevăzut pentru **art. 3 alin. (1)**, la actuala **lit. e)**, corelat cu textele celorlalte enumerări, propunem reformularea astfel:

„d) să efectueze o evaluare psihologică anuală, doar deținătorii câinilor prevăzuți la art. 1 lit. a).”.

41. La art. III pct. 4, referitor la textul prevăzut pentru art. 4 alin. (1) lit. c), pentru claritatea normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„c) efectuarea sterilizării câinilor prevăzuți la art. 1 lit. a) și b) pentru care nu dețin acte de origine ...”.

42. La art. III pct. 5, în textul prevăzut pentru art. 4 alin. (1¹), pentru corectitudinea redactării, propunem ca în loc de „asociației chinologice națională” să fie scris „asociației chinologice **naționale**”.

De asemenea, pentru evitarea repetițiilor în text, propunem ca finalul normei să aibă următoarea redactare: „... pe care acesta le poate avea la **respectiva asociație** chinologică națională.”.

43. La art. III pct. 6, referitor la textul propus pentru art. 6 alin. (5), teza a doua, semnalăm lipsa de precizie a normei, determinată de utilizarea expresiei „în situația în care este necesară trecerea în locuri unde accesul este deschis publicului acesta se va face”, nefiind clar care este subiectul. De asemenea, se impune reanalizarea ipotezei juridice, întrucât nu este clar scopul pentru care este necesară condiția „anunțând în prealabil autoritățile locale, inclusiv poliția despre traseul care va fi urmat pentru a fi anunțată populația”, având în vedere aspectul că și în ipoteza cuprinsă la **teza I**, este permisă prezența câinelui însoțit de proprietar sau deținătorul temporar pe drumurile publice, spații în care de asemenea, accesul este deschis publicului.

Recomandăm eliminarea acestei ultime teze.

În situația în care observația va fi reținută, textul rămas, respectiv teza I fiind identică cu textul *de lege lata* al **alin. (5)** din actul de bază se va elimina din proiect, cu consecința modificării corespunzătoare a **părții dispozitive a pct. 6**.

44. La art. III pct. 8, la norma propusă pentru art. 9 lit. b), pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm înlocuirea expresiei „importul sau comercializarea câinilor prevăzuți la art. 1 lit. a), precum și importul sau comercializarea câinilor prevăzuți la art. 1 lit. b) care nu au acte” cu expresia „importul sau comercializarea câinilor prevăzuți la art. 1 lit. a), **precum și la lit. b) care nu au acte**”.

La textul prevăzut pentru art. 9 lit. c), referitor la sintagma „reproducția câinilor prevăzuți la art. 1 lit. b) și la art. 6 alin. (4)”, semnalăm că ultima trimitere vizează atât câinii prevăzuți la art. 1 lit. b), cât și cei prevăzuți la art. 2 alin. (1), prin urmare, pentru respectarea prevederilor art. 50 alin. (1), ultima teză din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că

nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere, este necesară revederea și reformularea textului analizat.

45. La **art. III pct. 9**, la norma propusă pentru **art. 10 alin. (1)**, pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm înlocuirea expresiei „câinii prevăzuți la art. 1 lit. a), precum și cei prevăzuți la art. 1 lit. b) care nu au acte” cu expresia „câinii prevăzuți la art. 1 lit. a), **precum și la lit. b) care nu au acte**”.

46. La **art. III pct. 10**, referitor la textul propus pentru **art. 11 alin. (2) la prima teză**, pentru precizia normei, propunem ca sintagma „în termen de 48 de ore” să fie înlocuită de mențiunea „în termen de 48 de ore **de la primirea avertismentului**”.

De asemenea, raportat la ipoteza juridică analizată, respectiv plasarea în adăpost a câinelui în situația în care, în termenul de 48 de ore, proprietarul ori deținătorul temporar al acestuia, nu iau măsurile prevăzute la alin. (1), recomandăm a se reanaliza eliminarea din textul propus spre a fi modificat a condiției „*în cazul în care pericolul avut în vedere se menține*” care este cuprinsă în forma *de lege lata* a dispoziției de la **art. 11 alin. (2)** din actul normativ de bază.

Totodată, pentru o informare completă, dar și pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul **alin. (2)** să fie redactat astfel: „în condițiile **prevăzute de dispozițiile** Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, **republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

47. În ceea ce privește **partea dispozitivă a actualului art. III pct. 11**, care prevede atât modificarea cât și completarea **art. 13**, precizăm că intervenția legislativă constă numai în modificarea respectivului element structural, întrucât potrivit prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare*”.

Prin urmare, **partea dispozitivă** trebuie să aibă următoarea formulare:

„... **Articolul 13 se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, pentru rigoare normativă, anterior marcajului **alin. (1)** să va plasa abrevierea „**Art. 13**”.

Observațiile sunt valabile și pentru **art. III pct. 12**.

Referitor la norma propusă pentru **art. 13 alin. (2)**, semnalăm că măsura de siguranță a confiscării se dispune prin hotărârea instanței de judecată, legislația penală nereglementând posibilitatea aplicării măsurii „confiscării imediate”.

În măsura în care textul are în vedere, de fapt, stabilirea obligativității luării unor măsuri asigurătorii, în condițiile Codului de procedură penală, acesta trebuie reformulat în mod corespunzător, fiind de analizat dacă se impune și reglementarea unor aspecte specifice referitoare la modalitatea de executare a respectivei măsuri.

Această din urmă observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 14 alin. (2)**, astfel cum este propus la **art. III pct. 12**, la textul prevăzut pentru **art. 14 alin. (3)**.

În textul prevăzut pentru **art. 13 alin. (3)**, corelat cu norma prevăzută pentru **alin. (1)**, propunem scrierea expresiei „de la un an ...” sub forma „de la un 1 ...”.

Reiterăm observația și pentru actualul **art. III pct. 12**, referitor la textul prevăzut pentru **art. 14 alin. (3)**.

48. La **art. III pct. 12**, referitor la textul propus pentru **art. 14 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „în condițiile Codului de procedură penală” cu sintagma „în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală”.

49. Referitor la **părțile dispozitive ale actualelor art. III pct. 13 și 14**, care prevăd modificarea integrală a **art. 15** și completarea cu **alin. (3)** a respectivului articol, pentru coerență, propunem eliminarea **pct. 14**, urmând ca noul alineat să fie redat subsecvent **alin. (2)**, fără a mai fi necesară menționarea completării, având în vedere că la **pct. 13** este vizat articolul integral.

La **pct. 13**, referitor la textul prevăzut pentru **art. 15 alin. (1)**, pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm reformularea normei în ceea ce privește exprimarea „... cu sprijinul ..., cu sprijinul ...”.

De asemenea, expresia „prevăzute de Codul penal” trebuie eliminată, ca superfluă.

La textul prevăzut pentru **art. 15 alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, dar și pentru o completă informare juridică, finalul dispoziției va avea următoarea redactare: „... conform **dispozițiilor** Ordonanței de urgență a **Guvernului nr. 155/2001** privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.**”.

50. La actualul **art. III pct. 14**, referitor la textul propus pentru **art. 15 alin. (3) teza I**, pentru claritatea normei, recomandăm completarea sintagmei „de către un expert” cu indicarea în mod expres a domeniului de expertiză.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, este necesară reformularea sintagmei „pentru a se stabili dacă pot fi reintegrați în societate”.

Totodată, la **teza a doua**, este necesară schimbarea termenului „eutanasia” cu „**eutanasierea**”.

51. La actualele **art. III pct. 15 și 16**, întrucât sunt prevăzute mai multe intervenții legislative asupra celor două alineate ale aceluiași articol, respectiv **art. 18**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem modificarea integrală a acestui articol, urmând ca partea dispozitivă să aibă următoarea formulare:

„... **Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

La norma propusă pentru **art. 18 alin. (1) lit. b)**, pentru precizia normei, trebuie să se prevadă în mod expres și momentul de la care se calculează termenul de 48 de ore în cazul înstrăinării câinilor, întrucât în această situație nu poate fi aplicabilă dispoziția referitoare la calcularea termenului „de la constatare”.

Având în vedere că, potrivit normei propuse pentru **art. 18 alin. (1) lit. c)**, nerespectarea **art. 4 alin. (2)** constituie contravenție, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca prin proiect să fie modificată și această din urmă normă, în sensul stabilirii exprese a momentului de la care începe să curgă termenul de 48 de ore.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem ca norma de trimitere la „art. 3 alin. 1 lit. a), b), c) și e), alin. 2)” să fie redată sub forma „art. 3 alin. (1) lit. a) - c), e), **alin. (2)**”.

52. La **actualul art. III pct. 18**, referitor la textul propus pentru **art. 20 alin. (1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „și de Poliția locală” trebuie înlocuită cu expresia „și al poliției locale”.

53. La **actualul art. IV**, pentru coerența reglementării, propunem ca formularea „care pot încadrați la art. III punctul 1” să fie redactată astfel: „care pot încadrați în una dintre categoriile prevăzute la **art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, republicată, cu modificările ulterioare**”.

Totodată, din același considerent mai sus arătat, propunem ca finalul articolului să aibă următoarea formulare: „în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei **legi**, în vederea evaluării și încadrării lor în una dintre **respectivele categorii**.”.

PREȘEDINTE

Florin **JORDACHE**

București

Nr. 1108/04.11.2024

1076/2024

O.U.G. nr. 155/2001

M. Of. nr. 794/13 dec. 2001

Ordonanță de urgență privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2002

M. Of. nr. 289/29 apr. 2002

1. modificări prin L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art.1, art.4, art.5, art.7 alin.(1) și (3), art.8, art.10, art.11, art.14 lit.a, art.17, anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3, anexa nr.4; introduce anexa nr. 5*

2. aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

3. modificări prin L. nr. 391/2006 M. Of. nr. 892/2 nov. 2006
 Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică: art.4, art.7 alin.(3)*

4. modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 13, art. 14, art. 15*

Dispune republicarea cu renumerotare
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

5. modificări prin L. nr. 258/2013 M. Of. nr. 601/26 sep. 2013
 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12, art. 14, art. 15, anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3, anexa nr. 4, anexa nr. 5; introduce art. 1¹, art. 13¹ - 13⁶*

6. admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 23/2018 M. Of. nr. 216/9 mar. 2018
 Decizia nr. 23 din 23 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (5) și a sintagmei "numai după identificarea acestora", cuprinsă în art. 13_4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, prin raportare la teza întâi a acestui articol, referitoare la "acțiunea de vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân" *art. 13⁴, în ceea ce privește sintagma „numai după identificarea acestora”, prin raportare la teza întâi a acestui articol, referitoare la „acțiunea de vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân”*

7. modificări prin L. nr. 368/2023 M. Of. nr. 1106/8 dec. 2023
 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art. 2 alin. (1) și (4), art. 13⁴, anexa nr. 2 lit. A pct. 1 și 4; introduce alin. (1¹) la art. 1, art. 2¹ la art. 2; abrogă pct. 5 lit. A de la anexa nr. 2*

L. nr. 227/2002

M. Of. nr. 289/29 apr. 2002

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

1. promulgată prin **D. nr. 334/2002** **M. Of. nr. 289/29 apr. 2002**

Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind
aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

L. nr. 205/2004

M. Of. nr. 531/14 iun. 2004

Lege privind protecția animalelor

1. promulgată prin **D. nr. 369/2004** **M. Of. nr. 531/14 iun. 2004**
 Decret pentru promulgarea Legii privind protecția animalelor

2. modificări prin **L. nr. 9/2008** **M. Of. nr. 29/15 ian. 2008**
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor *modifică art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art. 6, art. 7, art. 14 alin. (1), titlul cap. V, art. 19, art. 20, art. 21, art. 22, art. 23 alin. (2) lit. a și b), art. 24, art. 26 alin. (1); introduce lit. e) la art. 5 alin. (1), art. 6¹, art. 7¹, alin. (3) la art. 9, alin. (2) la art. 16, alin. (2¹) la art. 17, alin. (1¹) și (3) la art. 23, art. 24¹, art. 26¹ și art. 27¹*

3. modificări prin **L. nr. 187/2012** **M. Of. nr. 757/12 nov. 2012**
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 7¹, art. 23, art. 25; introduce art. 23¹*

- Dispune republicarea cu renumerotare**
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

4. republicare cu renumerotare **M. Of. nr. 320/30 apr. 2014**
 Lege privind protecția animalelor

5. completat prin **L. nr. 171/2017** **M. Of. nr. 576/19 iul. 2017**
 Lege pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor *introduce alin. (2) și (3) la art. 17, lit. g) la art. 25 alin. (1)*

6. completat prin **O.U.G. nr. 175/2020** **M. Of. nr. 954/16 oct. 2020**
 Ordonanță de urgență pentru completarea unor acte normative cu incidență în protecția animalelor, precum și pentru stabilirea unor măsuri organizatorice *introduce cap. VI¹ „Măsuri pentru protecția temporară a animalelor aflate într-o situație de pericol”, cu art. 24¹-24⁵ după art. 24*

- Dispozițiile art. I referitoare la emiterea ordinului de plasare a animalului în adăpost se aplică la 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

7. modificări prin **L. nr. 138/2022** **M. Of. nr. 484/16 mai 2022**
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor *modifică art. 24¹ alin. (1) și alin. (2) lit. a), art. 25, art. 26 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 27; introduce lit. n) la art. 6 alin. (2), lit. g) la art. 24¹ alin. (2), art. 25¹; abrogă art. 28*

O.U.G. nr. 55/2002

M. Of. nr. 311/10 mai 2002

Ordonanță de urgență privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi

aprobată cu modificări prin

L. nr. 60/2003

M. Of. nr. 183/24 mar. 2003

1. republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 146/27 feb. 2014

Ordonanță de urgență privind regimul de deținere al
câinilor periculoși sau agresivi

2. admisă excepție de D.C.C. nr. 678/2019
neconst. prin

M. Of. nr. 126/18 feb. 2020

Decizia nr. 678 din 29 octombrie 2019 referitoare la
excepția de neconstituționalitate a sintagmei "al
exemplarelor cu potențial agresiv" din cuprinsul
dispozițiilor art. 6 alin. (4) fraza întâi din Ordonanța de
urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de
deținere al câinilor periculoși sau agresivi

*sintagma „al exemplarelor cu potențial
agresiv” din cuprinsul dispozițiilor art. 6
alin. (4) fraza întâi*